



**Ügyiratszám:** VKEEFO\_2014/300- 3 (2014)  
VKFSFO\_02\_2013/513 (2013)

**Ügyintéző:** dr. Szegedi Zoltán

**Tel.:** 459-7777

**Fax:** 459-7766

**E-mail:** [vizikozmu@mekh.hu](mailto:vizikozmu@mekh.hu)

POLGÁRMESTERI HIVATAL TENGELEC	
ÉRKEZETT	2014 APR 11.
Ügyiratszám: 1101/2014	Előiratszám:
Melléklet:	Ügyintéző: Gáncs J.

**Határozat száma: 1537/2014.**

**Tárgy:** a Dunaág Víziközmű Üzemeltető Kft. által benyújtott víziközmű-szolgáltatói működési engedély iránti kérelem elbírálása

A Dunaág Víziközmű Üzemeltető Kft. (székhely: 7100 Szekszárd, Bajcsy- Zsilinszky Endre utca 7.; cégjegyzékszám: 17- 09- 009478. a továbbiakban: Ügyfél) által a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 7., a továbbiakban: Hivatal) benyújtott víziközmű-szolgáltatói működési engedély iránti kérelem alapján indult közigazgatási hatósági eljárásban a Hivatal meghozta a következő

## HATÁROZATOT.

**A Hivatal a víziközmű-szolgáltatói működési engedély kiadását megtagadja.**

**A Hivatal felhívja az Ügyfél figyelmét arra, hogy a folyamatos és biztonságos ellátás érdekében a közérdekű üzemeltető kijelöléséig, illetve az üzemeltetési jogviszony megszűnéséig a víziközmű-szolgáltatást és az annak teljesítéséhez szükséges tevékenységeket folyamatosan fenn kell tartania.**

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A határozat a közléssel (kézbesítéssel) jogerős, ellene fellebbezésnek helye nincs, azonban jogszabálysértésre hivatkozással bírósági felülvizsgálat kérhető. A keresetlevelet jelen határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalnál kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, vagy az alperes kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2013. május 31-én postára adott a Hivatalhoz 2013. június 03-án beérkezett kérelmére a Hivatalnál a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 35. §-a és 36. §. (2) bekezdése alapján víziközmű-szolgáltatói működési engedély kiadása tárgyában eljárás indult.

Az engedélyezési eljárás részletes szabályait és az engedélyezési feltételeket a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013 (II.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10-11. címe tartalmazza.

Az eljárás megindításáról az érintett Tengelic, Gerjen, Dunaszentgyörgy, Nagydorog, Pusztahencse Községek Önkormányzatai a VKFSFO\_02\_2013/513-2 (2013) számon értesítést kaptak.

Az Ügyfél kérelmében az alábbi víziközmű-rendszerre, ellátási területre és víziközmű-szolgáltatási ágazatra, az alábbi hatállyal kérte a működési engedély kiadását:

Víziközmű-rendszer	Víziközmű-szolgáltatási ágazat	Ellátási terület	Időbeli hatály
Ten- IVSZV	ivóvíz/szennyvíz	Tengelic	2032.01.01.
Ger-IVSZV	ivóvíz/szennyvíz	Gerjen	2031.07.01.
Dsz-IV/SZV.	ivóvíz/szennyvíz	Dunaszentgyörgy	2032.01.01.
Nd-IV	ivóvíz	Nagydorog	2031.01.05.
Ph-IV	ivóvíz	Pusztahencse	2032.01.01.

A Hivatal a kérelem és mellékleteinek átvizsgálását követően VKFSFO\_02\_2013/513-3 (2013) számon hiánypótlásra szólította fel az Ügyfelet, mely végzésben kérte az alábbi okiratok csatolását:

- a víziközmű-rendszer üzemeltetését és az ellátás minőségének javítását szolgáló műszaki megoldások bemutatását,
- a víziközmű-szolgáltatás nyújtásához rendelkezésre álló műszaki és tárgyi eszközök bemutatását, illetve a feladatellátás egyes résztvevőkenységeihez szükséges műszaki eszközök rendelkezésére állását, továbbá az azok avultságát jellemző paramétereket;
- a rendszerfüggetlen víziközmű-elemek felsorolását,
- a víziközmű tulajdonjogi helyzetének bemutatását,
- a hibaelhárítást és a szükségellátást szolgáló biztonsági készletek megfelelőségét, területi elhelyezkedését,
- az üzemeltetés biztonságát szolgáló felügyeleti és folyamatirányító megoldásokat,
- a szervezeti felépítést, annak tagoltságát, területi elhelyezkedését, a feladat- és hatáskörök szabályozottságát, különös tekintettel az üzemeltetési feladatokra,
- a műszaki diszpécshatszolgálat kialakítását, a reagálóképességre jellemző paramétereket,
- az ellátási terület egybefüggőségét, az ellátási területet jellemző felhasználói egyenértékeket, ezek súlyponti jellemzőit, valamint ezekből az adottságokból következő üzemeltetés-hatékonysági és gazdaságossági intézkedések, továbbá szervezeti és szervezési megoldások bemutatását,
- személyi állomány tekintetében igazolni szükséges, hogy Kérelmező a foglalkoztatott személyek képzettsége és munkaköre tekintetében rendelkezik a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 31. § (3) bekezdésében az egyes munkakörökhöz előírt feltételekkel.

Az Ügyfél a hiánypótlási felhívásnak a 2013. augusztus 24-én benyújtott okiratokkal eleget tett, a mellékleteket hiánytalanul csatolta.

A Hivatal VKFSFO\_02\_2013/513-9 (2013) számú végzésében tényállás tisztázás keretében az alábbi okirat becsatolására szólította fel az Ügyfelet:

- a személyi állomány feltételei teljesülése tekintetében tett nyilatkozatához a szükséges okiratokat (munkaszerződés másolata, diploma, illetve oklevél másolata, egyéb dokumentumok) vagy csatoljon felzárkózási tervet, amelyben részletesen bemutatja, hogy milyen időbeli ütemezés mellett, milyen intézkedéseket kíván megtenni annak érdekében, hogy a személyi állomány tekintetében a jogszabályban előírt feltételeknek megfeleljen,
- a nemzetközi beruházás védelmi szerződésre hivatkozással előterjesztett működési kérelméhez az ezt alátámasztó nyilatkozatokat és dokumentumokat.

Az Ügyfél a hiánypótlási felhívásnak a 2014. március 6-án benyújtott okiratokkal eleget tett, a kért okiratokat csatolta.

**A benyújtott iratokat megvizsgálva a Hivatal az eljárás során arra a megállapításra jutott, hogy az Ügyfél részére víziközmű-szolgáltatásra vonatkozó működési engedély**

**kiadására a jogszabályi feltételek teljesülésének hiánya miatt nincs lehetőség az alábbiak miatt.**

A Vksztv. 16. §. (6) bekezdés a) pontja alapján vagyonekezelési, továbbá bérleti-üzemeltetési szerződés kizárólag olyan víziközmű-szolgáltató társasággal jöhet létre, amely kizárólag az ellátásért felelős, vagy rajta kívül az állam, települési önkormányzat, vagy ezek közös tulajdonában áll;

b) amely kizárólag az a) pont szerinti gazdasági társaság, vagy rajta kívül az állam, települési önkormányzat, vagy ezek együttes tulajdonában áll.

A Vksztv. 35. § (1) bekezdése alapján víziközmű-szolgáltatást a Hivatal által kiadott engedély alapján lehet végezni. Az engedély kizárólagos jogot biztosít és kötelezettséget jelent az engedélyben meghatározott ellátási területen víziközmű-szolgáltatás nyújtására.

A Vksztv. 35. § (2) bekezdése szerint víziközmű-szolgáltatói működési engedélyt az a korlátolt felelősségű társasági vagy zártkörűen működő részvénytársasági formában működő gazdasági társaság kaphat, amely az engedély kiadására irányuló kérelemben megjelölt ellátási területre és víziközmű-szolgáltatási ágazatra vonatkozóan rendelkezik üzemeltetési szerződéssel és megfelel a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

A Vksztv. átmeneti rendelkezései között a 84. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Hivatal a víziközmű-szolgáltató részére első alkalommal legalább 50 000 felhasználói egyenérték elérése esetén is kibocsátja a működési engedélyt, amennyiben a víziközmű-szolgáltató a jogszabályi feltételeknek egyébként megfelel.

A Vksztv. 84. § (2) bekezdése alapján, ha az (1) bekezdés szerint kibocsátott működési engedélyben foglalt felhasználói egyenérték

a) nem éri el a 100 000-et, akkor a működési engedélyt 2014. december 31. napjával,

b) ha az a) pont szerinti értéket eléri, de kevesebb, mint a 36. § c) pontja szerinti érték, akkor a működési engedélyt 2016. december 31. napjával visszavonja.

A Hivatal az Ügyfél kérelmét és mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy bevallása szerint **6123** felhasználói egyenértékkel rendelkezik, ezért nem felel meg a Vksztv. 35. § - ra alapozott működési engedély kiadása iránti kérelem benyújtására előírt jogszabályi feltételeknek.

A Vksztv. 36. §. (1) bekezdése alapján „a Hivatal az engedély kiadását megtagadja, ha

a) a jogszabályi előírások nem teljesülnek, a jogszabályi feltételek hiányoznak, vagy a kérelmező nem rendelkezik a jogszabályokban meghatározott engedélyekkel,

b) a kérelmező nem teljesíti a jogszabályban meghatározott, víziközmű-szolgáltatás folyamatos, hosszú távú nyújtásához szükséges pénzügyi, gazdasági, technikai, környezetvédelmi feltételeket, vagy nem rendelkezik az ezek teljesítéséhez szükséges műszaki és tárgyi eszközökkel, személyi és pénzügyi erőforrásokkal,

c) a kérelmező vonatkozásában az 1. melléklet szerinti képlet alapján kiszámított felhasználói egyenérték nem éri el a 150 ezret,

d) a kérelmező csődeljárás vagy felszámolási eljárás alatt áll,

- e) a kérelmező vagy jogelődje víziközmű-szolgáltatói működési engedélyét a kérelem benyújtását megelőző 10 éven belül a kérelmezőnek felróható okból visszavonták, vagy
- (2) Az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott követelménynek eleget nem tevő kérelmező működési engedély iránti kérelme nem utasítható el, ha
- a) a kérelmező 2011. december 31. előtt megkötött és hatályos üzemeltetési szerződéssel rendelkezik, és
- b) működési engedély iránti kérelmének elutasítása Magyarország által megkötött nemzetközi beruházás-védelmi szerződés rendelkezéseibe ütközne”.

Ügyfél kérelmében hivatkozott a Vksztv. 36. § (2) bekezdésében foglalt okra, ennek alátámasztása végett becsatolta a Kaposszekcsőn, 2014. január 14-én kelt kérelmet, melyben nyilatkozott arról, hogy társaságuknak tagja a romániai székhelyű APA SOLUTION SRL, melyet a csatolt társasági szerződés és cégkivonat is igazol.

A Hivatal az előzőekben részletezett nyilatkozatot, társasági szerződést és cégkivonatot megvizsgálta és megállapította, hogy azok tanúsága szerint az APA SOLUTION SRL. 2013. január 10. napjától tagja a Dunaág Víziközmű Üzemeltető Kft- nek. Az előzőek miatt a Hivatal megállapította, hogy az Ügyfél nem felel meg a Vksztv. 36. §. (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, mivel a beruházásvédelem a 2011. december 31. napját megelőző időszakra vonatkozik, a 2011. december 31. előtt megkötött és hatályba lépett üzemeltetési szerződésekre, amelynek fennállását a csatolt nyilatkozat, társasági szerződés és cégkivonat az abban foglaltak alapján nem igazolja, egyéb dokumentumot pedig ennek igazolása végett az Ügyfél nem csatolt.

A Vksztv. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat a Hivatal a kérelmező vonatkozásában akkor veheti figyelembe, ha a kérelmezőnél azok együttesen állnak fenn, azaz a kérelmező 2011. december 31. előtt megkötött és hatályos üzemeltetési szerződéssel rendelkezik, és működési engedély iránti kérelmének elutasítása Magyarország által megkötött nemzetközi beruházás-védelmi szerződés rendelkezéseibe ütközne.

A Vksztv. 36. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hivatal az engedély kiadását megtagadja, ha a jogszabályi előírások nem teljesülnek, a jogszabályi feltételek hiányoznak, vagy a kérelmező nem rendelkezik a jogszabályokban meghatározott engedélyekkel.

**Az Ügyfél a Vksztv. 35. §- ra hivatkozva a 36.§. (2) bekezdésének figyelembe vételével kérte a működési engedély kiadását. Felhasználói egyenértéke 6123, így nem éri el a Vksztv. 36. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt 150 000 felhasználói egyenértéket. Kérelmének elutasítása az Ügyfél által a kérelmében hivatkozott Vksztv. 36. § (2) bekezdésében foglalt nemzetközi beruházás-védelmi szerződés rendelkezéseibe sem ütközik, mivel ezen tény fennállását a csatolt okiratok nem támasztják alá. Az előzőek miatt a működési engedély kiadását a Vksztv. 36. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hivatal megtagadta.**

A fentiek alapján a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**A Hivatal tájékoztatja az Ügyfelet, hogy jelen határozat jogerőre emelkedésével egyidejűleg a kérelmével érintett víziközmű rendszerek vonatkozásában közérdekű üzemeltető kijelölésére irányuló eljárás indul.**

A közérdekű üzemeltető kijelölésére irányuló eljárás ügyintézési határideje 3 hónap, amelyet a Vksztv. 4. § (1) bekezdése határoz meg.

A Vksztv. 32. §. (4) bekezdésében foglaltak alapján a közérdekű üzemeltető kijelölési határozatban foglaltak szerinti birtokba lépésével egyidejűleg, az érintett közműrendszerre vonatkozóan fenálló korábbi üzemeltetési jogviszony hatályát veszti.

A Hivatal a folyamatos és biztonságos szolgáltatás ellátás biztosítására az Ügyfél figyelmét a Vksztv. 38. § (4) bekezdés rendelkezéseivel összhangban hívta fel.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A jogerősítő záradékkal ellátott határozatot a Hivatal a honlapján a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 168. § (9) bekezdése alapján közzéteszi. Az ügyfél a jogerősítő záradékkal ellátott határozatról hiteles másolatot kérhet.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályokon és a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a 72. § (1) bekezdésén alapul. Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja alapján kellett rendelkezni.

A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontján és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH Tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. és a Vet. tartalmazza.

Budapest, 2014. április „8. „



The image shows the official seal of the Hungarian Energy and Public Utility Regulatory Authority (MEKH). The seal is circular with the text "Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal" around the perimeter. In the center is a coat of arms. Below the seal is a handwritten signature in black ink, which appears to be "Dr. Dorkó Lajos".

elnök